

1981 மார்ச் 7]

ஈ. வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்டமுன் வடிவு 1981.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“ தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 13/1981) ஆய்வுக்கு* எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும் ”

திரு. துரைமுருகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரால் இந்த மாமன்றத்திலே வைக்கப்பட்டு இருக்கிற இந்தச் சட்டமுன்வடிவின்மீது நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மேலெழுந்தவாரியாக அல்ல, உள்ளபடியே இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் உள்நோக்கத்தை நான் பாராட்டிக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். காரணம் இதிலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சுமார் 1,875 நிறுவனங்களில் 1,631 நிறுவனங்கள், ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை ஏற்றுக்கொண்டு தற்காலிகமாக பணியிலிருந்து நீக்கம் செய்யப்படுகிறபோது வாழ்க்கைப்படி வழங்குகிற கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

சட்டப்படி 244 நிறுவனங்கள் அந்தப் பணியைச் செய்துக் கொண்டிருக்கின்றன. இங்கே, தற்காலிகமாக அந்தப் பணியிலேயிருந்து சஸ்பென்ட் ஆன காலத்திலே அவர்களுக்கெல்லாம் வாழ்க்கைப்படி தர வேண்டுமென்று ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அதை ஆப்ளிகேட்டரியாக மேஜைமேண்டு பக்கத்திலே நுழைத்து அவர்களைப் பணியை வைக்க வேண்டுமென்று கொண்டு வரப்படும் இந்தச் சட்டத்தை நான் வரவேற்கிறேன், அதை நான் மறுக்கவில்லை.

ஆனால், இந்தச் சட்டத்தை நான் வரவேற்றுப் பாராட்டக் கூடிய அதே நேரத்திலே எனக்கு ஒரு சந்தேகம் எழுகின்றது. எனக்கிருக்கின்ற எண்ணமெல்லாம், எத்தனையோ தொழிலாளர்களுடைய துயரத்திலே இன்பத்தைச் சுவைத்துக் கொண்டிருக்கின்ற இந்த அரசு, பாவைவனத்திலே பசுஞ்சோலை இருப்பதைப் போல ஒரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே என்பதற்காகப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது.

ஒரு விசித்திரமான சம்பவத்தை இந்த மன்றம் இன்றைக்குச் சந்தித்துக் கொண்டிருக்கின்றது. ஒருபுறத்திலே சஸ்பென்ஷனில் இருக்கின்ற தொழிலாளர்களுக்கு வாழ்க்கைப்படி தரப்பட

*1981 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 29 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு கறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. துரைமுருகன்]

[1981 மார்ச் 7]

வேண்டுமென்ற சட்டம் ; ஆனால் அதே ஏட்டிலே இன்னொரு பக்கத்திலே தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால் அவர்களுக்குச் சிறைத் தண்டனை வழங்குகின்ற சட்ட மசோதாவும் வருகின்றது. இதுவும் வருகிறது ; அதுவும் வருகிறது. இப்படி இரண்டு சட்டங்களும் ஒரே ஏட்டிலே வருகின்றன. இது விசித் திரமாகத் தெரியவில்லையா துணைத் தலைவரவர்களே !

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதெல்லாம் எனக்குத் தெரியாது ! பில்லிலே உள்ள சாராம்சத்தைப் பற்றி உறுப்பினரவர்கள் பேச வேண்டும். (சிரிப்பு).

திரு. துரைமுருகன் : நான் தெரிவிப்பது என்னவென்றால், ஒருபக்கத்திலே, வாழ்க்கைப்படி தர வேண்டுமென்கிற சட்டம் ; மறுபுறத்திலே தொழிலாளி உரிமைக்குரல் எடுத்துக் கேட்டால் சிறைத்தண்டனை என்று மிரட்டுகின்ற இன்னொரு சட்டம். வீரபாண்டிய கட்டபொம்மன் படத்திலே சிவாஜி கர்ஜிப்பாரே, வீரபாண்டிய கட்டபொம்மனும் எட்டப்பனும் ஒரே மண்ணில் என்று, அதைப்போலத் தொழிலாளர்களுக்காக வாதாடுகின்ற சட்டம் ஒரு புறத்தில், தொழிலாளர்களுக்குச் சிறைத் தண்டனை வழங்குகின்ற சட்டம் இன்னொரு புறத்தில். இப்படி அமுதமும், ஆலகால விஷமும் ஒரே குடத்திலே இருக்கிறது. எனக்குள்ள எண்ணமெல்லாம், புள்ளிமான் குட்டிக்குப் பால் கொடுக்க இந்தப் புலி ஒத்துக்கொண்டதே என்பதுதான். ஆனால் எப்படியோ வந்திருக்கிறது, அந்த எண்ணம் இருக்கிறதே அதைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல ; இன்னொரு சட்டம் வரப்போகிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வேலை நிறுத்தத்திலே ஈடுபடவேண்டுமென்றால் ஓட்டெடுப்பு நடத்த வேண்டுமென்று. எதிலேயும் ஓட்டெடுக்க வேண்டுமென்று முயற்சிக்காத இந்தச் சர்க்கார் தொழிலாளர்கள் உரிமைக்குரல் எழுப்புவதற்கு மட்டும் ஓட்டெடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறது.

விவசாயிகள் வரி கட்ட மாட்டேன் என்று சொன்னால் சிறைக்கு அனுப்புகின்ற சட்டம். ஆக இப்படிப்பட்ட சட்டங்களையே போட்டு மரத்துப் போயிருக்கின்ற இந்தச் சர்க்கார், திடீரென்று, சகாரா பாலைவனத்திலே பசுஞ்சோலை இருப்பதைப்போல, சஸ்பென்ஷனிலே உள்ள பணியாளர்களுக்கு வாழ்க்கைப்படி வழங்க வேண்டுமென்று இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே என்பதை எண்ணும்போழுது கல்லிலேயும் ஈரம் இருக்கிறது ; கல்லுக்குள் ஈரம் என்று நினைத்து அமைச்சரவர்களைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

1981 மார்ச் 7]

[திரு. துரைமுருகன்]

இந்தச் சட்டத்திலே இன்னொன்றையும் நான் பார்க்கிறேன். பட்டமரத்திலே பால் வடிவதைப் போல இருக்கின்ற இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள சில இடங்களையும் சுட்டிக்காட்ட வேண்டியவனாக நான் இருக்கின்றேன். இந்தச் சட்டத்திற்கு அருமை நண்பர்கள் பலரும் திருத்தங்களைக் கொடுத்துள்ளார்கள்.

“கண்காணிப்பாளராக நியமிக்கப்பட்டு திங்கள் ஒன்றுக்கு 500 ரூபாய்க்கு மேல் ஊதியம் பெற்றாலும் அல்லது அவரது அலுவலகத்தோடு இணைந்துள்ள பணியின் தன்மையால் அல்லது அவரிடம் நிலைபெற்றுள்ள அதிகாரங்களால் முக்கியமாக மேலாண்மைப் பாங்கில் பணி புரிபவர்;” என்ற ஒன்றைக் குறிப்பிட்டுக் காட்டியிருக்கிறார்கள். 500 ரூபாய் என்பது இந்தக் காலத்திலே மிகச் சாதாரண பணம். இதைத்தான் நம்முடைய திரு. ரமணி அவர்களும் மற்றும் அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த அருமை நண்பர்களும் கருதி திருத்தங்களைக் கொடுத்து, 1,600 ரூபாயாக இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளில் இந்தத் திருத்தங்களெல்லாம் வந்தாக வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில், சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது குறிப்பிட்டுக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

ஆனால் இவ்வளவு சலுகைகளைத் தொழிலாளர்களுக்குக் காட்டிவிட்டு, பார்த்தீர்களா, இதைப்போன்ற ஒரு சட்டத்தை எப்பொழுதாவது கொண்டு வந்திருக்கிறார்களா, கொண்டு வந்தது நாங்கள் அல்லவா, உழைக்கின்ற கரங்களுக்குப் பக்கபலமாக உள்ள சர்க்கார் அல்லவா இது என்று மைதானத்திலே பேசுவதற்குப் பயன்படும். இவ்வளவையும் செய்துவிட்டு, இதில் வேடிக்கை என்னவென்றால், உதட்டிலே தேனையும், உள்ளத்திலே நஞ்சையும் பாய்ச்சுவது மாதிரி இதில் ஒரு ஷரத்தையும் சேர்த்திருக்கிறார்கள்.

அந்த ஷரத்து என்னவென்று கேட்டால் எல்லாற்றையும் தூக்கியடிக்கக்கூடிய விதத்திலே அந்த ஷரத்து இருக்கிறது. அது தான் விதி விலக்கு அளிக்கின்ற அதிகாரம். எல்லாம் இருக்குமாம், ஆனால் கடைசியிலே இவர்கள் நினைத்தால் அந்த நிறுவனத்திற்கு விதி விலக்கு அளிக்கலாமாம். என்ன காரணத்தின் அடிப்படையிலே விதி விலக்கு அளிக்கலாம் என்று இருக்கிறது இந்த மசோதாவிலே, அதையும் சொல்கிறேன்.

“அரசு பொது நலனுக்காக, அவ்வாறு செய்வது தகுதியானது என்று கருதினால்,” என்று இருக்கிறது. எது பொது நலன்? அதை அமைச்சர் நிர்ணயிப்பார்.

[பிற்பகல் 1-00]

அவருக்குப் பட்டால் பொதுநலம். படாவிட்டால் பிறர் நலம்; தன் நலம் என்று வேண்டுமானால் கூட சேர்த்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே, ஒரு டெஃபினிஷன் இருக்க வேண்டும். எது பொது நலத்திலே வருவது? உங்களுக்கு வேண்டிய முதலாளி,

[திரு. துரைமுருகன்]

[1981 மார்ச் 7]

உங்களிடத்திலே சலாம் போடுகிற முதலாளி இருந்தால், அவர் நடத்துகிற நிர்வாகம், நிறுவனம், பொது நலனுக்கு உட்பட்டது. உங்களை மதிக்கவில்லை, நீங்கள் கூப்பிட்டால் ஓடி வரவில்லை, உங்களை ஏற்றெடுத்துப் பார்க்கவில்லையென்று சொன்னால், அந்த நிர்வாகம் பொது நலனுக்கு அப்பாற்பட்டது, அமுலாக்கு அந்தச் சட்டத்தை என்று சொல்வீர்கள். ஆனால், உங்களுக்குப் பின்னாலே வந்து, வெளிநாடு போனால் பக்கத்திலே வந்து, உள் நாடு வந்தால் வெண்சாமரம் வீசினால் அவர் பொது நிறுவனத்தினுடைய நிர்வாகஸ்தர். அவருக்கு இந்தச் சட்டம் பொருந்தாது என்று சொல்வீர்கள். ஆகவே, இந்த அதிகாரத்தைக் கொண்டே சரியான லகானை கையிலே வைத்திருக்கிறீர்கள். ஆக, எந்தக் குதிரை எந்தப் பக்கத்திலே ஓட வேண்டுமென்கிற ராஜதந்திரத்தை நீங்கள் கையாளப் பார்க்கிறீர்கள். எனவேதான் சொல்கிறேன், இதிலே, திட்டவட்டமாக எது, எது பொது நலம், எதுஎது, பொது நலம் அல்ல என்று குறிப்பிட்டுக் காட்டி இருக்க வேண்டும். அதைச் செய்யத் தவறி இருக்கிறது இந்த அரசு என்பதையும் நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்டுவது என்னுடைய கடமை என்று நான் கருதுகிறேன். அப்படி ஏதாவது இருப்பின், அவைகளுக்கெல்லாம் எல்லாவிதத்திலும் சேர்த்து, நம்முடைய எல்லா விதித்துறைகளின் செல்திறனி லிருந்து அல்லது குறிப்பிட்ட யாதேனும் ஒரு—அது கொஞ்சம் மிரட்டுவது—யாதேனும் ஒரு விதித்துறையின் செல் திறனிலிருந்து (விதி) விலக்களிக்கலாம் என்று போடப்பட்டிருப்பதை, உள்ள படியே தொழிலாளர் வர்க்கத்திற்கு நன்மை செய்வதாக இந்த அரசு கருதினால், அந்த விதிவிலக்கை நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் 'மெக்னானிமிட்டி' யாக எழுந்து நின்று, வாபஸ் பெற்றுக் கொள்கிறேன், அதை வித்தடிரா பண்ணிக் கொள்கிறேன் என்று திருத்தம் முன்மொழிய வேண்டும். இல்லா விட்டால், மேலுக்குப் பேசுவது, நாங்கள் தொழிலாளர்களுக்கு வாழ்க்கைப்படி கொடுத்திருக்கிறோம், யார் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று பேசிவிட்டு, கடைசியிலே உங்களுக்கு வேண்டாதவனைப் பார்த்துப்பழி தீர்ப்பதற்குத்தான் இதைப் பயன்படுத்த முடியும்.

இன்னும் சொல்லப் போனால், முதலாளிகளிலே பலபேர் இன்றைக்குத் தொழிலாளர்களுடைய ரத்தத்தை உறிஞ்சுகிற அட்டைகளாக, முதலைகளாக இருக்கக்கூடியவர்கள்தான். அதிலே பலபேர் அந்தக் குளத்திலே நீந்தி விளையாடுகிற ராஜதந்திரத்தைக் கற்றவர்கள்தான். எனவேதான் முதலாளிகளை மிரட்டுவதற்காக, உங்களுடைய நிறுவனம் பொது நலத்திற்கு அப்பாற்பட்டது, கொண்டு வா என்று கேட்பதற்காக, அல்லது, தேர்தல் நிதி குவிப்பதற்காக, அல்லது கீட்சி நிதி திரட்ட விழா நடத்தினால், அந்த டிக்கட்டுகளை விற்பதற்காக, உங்களுக்கு ஏஜண்டுகளாகப் பயன்படுத்தி, கட்சிக்குப் பணம் சேர்ப்பதற்காக ஒரு மோட்டிவோடு செய்யப்பட்ட திட்டம் இந்த ஷரத்திலே அடங்கியிருக்கிறது என்று நான் குற்றம் சாட்டுகிறேன்.

1981 மார்ச் 7]

திரு. ஏ. சி. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு துரைமுருகன் அவர்கள் தங்களுடைய அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு பேசுகிறாரா. அல்லது வாதத்திற்காகப் பேசுகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். கட்சி டிக்கெட் போன்ற விவகாரங்களில் அவர்களுக்கு அனுபவம் அதிகமிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த பில்லை பாஸ் பண்ணுவதற்காக, விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதைப் பற்றி பேசாமல், மோட்டிவேஷன், அது, இது என்றெல்லாம் பேசக்கூடாது. அவையிலே, மற்றவற்றிற்கு எப்படி விதிகளை அமுல் நடத்துகிறோமோ, அதைப் போல் சட்ட முன்வடிவுகள்மீது பேசும்போதும், அதைப்பற்றி மட்டும் தான் பேச வேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன் : அந்த ஷரத்து ஒரு மோட்டிவோடு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது என்னுடைய வாதம்.

திரு. சு. முத்துக்கிருஷ்ணன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் பேசுகிறபோழுது, இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக தேர்தல் நிதியைத் திரட்டுகிற வகையிலே இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் பேசிய அந்தப் பகுதியை அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஷரத்தை, அந்த கிளாஸஸ் எப்படி என்பது பற்றி, சட்டப்பிரிவுகளைப் பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும்.

திரு. துரைமுருகன் : துணைத் தலைவர் ஒரு சிறந்த வழக்கறிஞர். நான் அவரிடத்திலே சொல்வது, டெர்ம்ஸ் கிள்யராக இருக்க வேண்டும், “வேக்” காக இருக்கக்கூடாது. அப்படி “வேக்” காக இருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய குற்றச் சாட்டு. காரணம், “அரசு பொது நலனுக்காக அவ்வாறு செய்வது குத்தியானது என்று கருதினால்” என்று சொல்கிறார்கள். எப்பொழுது அரசு கருதும்? அவர்கள் நினைத்தால் அது பொது நலன் என்று அவர்கள் சொல்வார்கள். எது தன் நலமோ, அதையும் அவர்கள் சொல்வார்கள். எனவே, அதிலே ஒரு....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உங்கள் கருத்தைச் சொல்லலாம். ஆனால், உள்நோக்கம் கற்பிக்காமல் சொல்லலாம். நீங்கள் மோட்டிவ் இருக்கிறது என்று சொல்கிறீர்களே, அது தவறு. அந்த மாதிரி சொல்லக் கூடாது. அதற்காகச் சட்டம் வருகிறது என்று இருக்கக்கூடாது.....

[1981 மார்ச் 7]

திரு. துரைமுருகன் : அருள்கூர்ந்து நான் சொல்வதைக் கேளுங்கள். இந்தச் சட்டத்திலே வேகாக இருக்கிற காரணத்தாலே, முதலாளிகளை சில நேரத்திலே, சர்க்கார் தன் வயப்படுத்த அந்த லகாணைப் பயன்படுத்துகிறது என்பது என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மசோதாவிலே குற்றச்சாட்டு வேண்டாம். அதிலே, குற்றச்சாட்டு சொல்வது அவ்வளவு நன்றாக இருக்காது.

திரு. துரைமுருகன் : இல்லையென்றால், ஏன் இவ்வளவு வேகாக அந்த ஷரத்தை போட்டார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் எது வேண்டுமானாலும் பேசட்டும். நான் இறுதியிலே பதில் சொல்லுகிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் : அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி. அது தான் முறை. ஒரு உறுப்பினர் பேசுவார், அதற்கு அமைச்சர் பதில் சொல்வார். நான் சொல்வது என்னவென்று கேட்டால் ஒரு சட்டத்திலே இப்படிப்பட்ட “வேகாக” ஒரு நிலை உருவாகிற காரணத்தால் இந்தச் சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு, தொழிலாளிகளுக்கு நன்மை செய்வதைப்போல, முதலாளிகளை தன்வயப்படுத்துவதற்கு செய்யப்படுகிற மாந்திரீகமோ என ஐயுறுகிறேன். எனவே, அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்வது, நாங்கள் உங்களைப் புகழவேண்டுமானால் அந்த ஷரத்தை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று கேட்டு, விடைபெறுகிறேன்.

திரு. எம். அறுமுகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற “தமிழ்நாடு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல்” சட்ட முன்வடிவை நான் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக பாராட்டிக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதே நேரத்திலே இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு சில விஷயங்களைப் பற்றி எங்கள் கட்சியின் சார்பாக நாங்கள் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். ஏற்கெனவே பல தொழிற்சாலைகளில், இப்படிப்பட்ட வாழ்க்கைப்படி வழங்கும் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்தாலும்கூட, பலதொழிற்சாலைகளுக்கு இதுபோன்ற சப்ஸிடன்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுக்கவேண்டும் என்று ஆங்காங்கு பல இடங்களுக்கு பரிந்துரைகள் மூலமாக செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருந்தும் கூட பல தொழிற்சாலைகளில்—அரசாங்கம் அறிவித்திருந்தாலும் கூட—அதை அமல் நடத்தமுடியாது என்று சொல்லுகின்ற நிலை இருந்து கொண்டு இருக்கக் கூடிய நிலையில், அமைச்சர் அவர்களே முன் வந்து இப்படிப்பட்ட சட்டம் முன்வடிவைக் கொண்டு வந்ததைப் பாராட்டுவது மட்டுமல்ல, இதிலே இருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 மார்ச் 7] [திரு. எம். ஆறுமுகம்]

முதலாவதாக இந்த சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய முதல் பாராவில் “குறுந்தலைப்பும், பரப்பும், தொட்டக்கமும்” என்பதில் 3-வது பாராவில், “அரசு அறிவிப்பு வெளியிட்டுள்ள குறிப்பிடக்கூடிய நாள் அன்று இது செயலுக்கு வரும்” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நாங்கள் எல்லாம் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், அரசாங்கம் இந்த அவையிலே இந்த சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து, அதற்குப் பின்னாலே எப்போது இது அமலுக்கு வரும் என்று இருப்பதை விட, அது உடனடியாக அமலுக்கு வந்து செயல்படவேண்டும் என்று மாற்ற வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் பிரிவு 2—2(ஏ) பிரிவில் “ஆனால் இதில் பின்வருவோர் அடங்கமாட்டார்கள்” என்ற வரியையும், (i), (ii), பிரிவுகளையும் நீக்க வேண்டும். காரணம் பின்வருகின்றவர்கள் அடங்கமாட்டார்கள் என்று சொன்னால், அதைச் செயல்படுத்துகிற தொழில் அதிபர்கள் அந்தச் சட்டத்தை வேறுவிதமாகப் பயன்படுத்த முனைவார்கள். எனவே 2(ஏ) பாராவில் (i), (ii) என்ற பிரிவுகளை நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் பாரா 2—2(பி) பிரிவில் “கண்காணிக்கவும்” என்ற வார்த்தையை நீக்கிவிட்டு அதற்குப் பதிலாக “மேனேஜ்மென்டு” “செய்யவும்” என்ற வார்த்தையை சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஆகவே, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை சொல்லுகின்ற அதே நேரத்தில் இந்தச் சட்டம் அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய நல்ல சட்டமாக இருந்தாலும் கூட, அதே நேரத்தில் 6-ஆவது பாராவில் சொல்லப்பட்டிருக்கக்கூடிய அந்த விளக்கமானது இந்தச் சட்டத்தை சீர்குலைக்கக்கூடிய முறையில் இருக்கின்றது. முதலாளிகளுக்கு ஹோல்டு கொடுக்கக் கூடிய அளவுக்கு அந்தச் ஷரத்து இருக்கின்றது. ஆகவே, அந்த விதியை எடுத்தால்தான், எந்த நோக்கத்துக்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றதோ அந்த நோக்கம் முழுமையாக தொழிலாளர்களுக்குச் செயல்பட முடியும், அனுபவிக்க முடியும் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எனவே, விலக்கு அளிக்கப்படுகிற அதிகாரம் என்று சொல்லக்கூடிய அந்த ஷரத்து முழுவதுமே எடுக்கப்பட வேண்டும்.

(பிற்பகல் 1-10)

அப்படி எடுக்கப்பட்டால்தான் தொழிலாளி என்று இருக்கக்கூடிய அவர்களை எந்த முதலாளியாக இருந்தாலும் நீக்கம் செய்யப்படக்கூடிய நேரத்தில் அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய ‘சப்சிஸ்டென்ஸ் அலவன்ஸ்’ 90 நாட்கள் என்று இருந்தால் பாதி சம்பளமும், அதற்கு மேலே 180 நாட்கள் என்று இருந்தால் முக்கால் சம்பளமும், அதற்கு மேலே விசாரணை நீண்டு கொண்டே இருந்தால் முழுச் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும்

[திரு எம். ஆறுமுகம்]

[1981 மார்ச் 7]

என்பது தொழிலாளர்களுக்கு அனுகூலமாக இருந்தாலும் கூட இந்தக் கிளாஸ் 6-ல் போட்டு இருப்பதை அவர்கள் எடுக்க வேண்டும். அப்படி எடுக்காவிட்டால் இந்தச் சட்டம் எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் அடிப்பட்டுப் போய்விடும். அந்த ஷரத்தை நீங்கள் எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் பிரிவு 11 (1)-ஆவது பிரிவில் மூன்றாவது வரியில் வருகின்ற 'ஓர் அதிகாரியால்' என்ற வார்த்தைக்குப் பிறகு 'அல்லது பாதிக்கப்பட்ட பணியாளர்' என்பதைச் சேர்க்கவும்.

அதேபோல், பிரிவு 3 (1) பிரிவின்கீழ் உள்ள 3-ஆவது பாராவில் முதல் வரியில் வரும் 'குற்றவியல் நடவடிக்கை' என்பது முழுவதுமாக நீக்கப்பட வேண்டும்.

எனவே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய இந்த பில் நல்லதாக இருந்தாலும் கூட, வரவேற்கத்தக்கதாக இருந்தாலும் கூட இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய நோக்கங்கள் தொழிலாளிக்கு அப்படியே போய்ச் சேர வேண்டுமானால், அது முழுவதுமாக அமல்படுத்தப்படவேண்டுமானால், 6 ஆவது கிளாஸ் எடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமைகிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்டத்தைப் பொதுவாக நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தில் சில முக்கியமான திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டியது அவசியமாகும். இந்தச் சட்டத்தின் காரண நோக்கத்திலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விஷயம் நம் எல்லோருடைய கண்ணையும் திறக்கக்கூடிய ஒரு விஷயமாகும். 1,675 நிறுவனங்கள் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் சட்டப்படி சர்ட்டிபைட் செய்து இருந்தபோதிலும், 1,631 நிறுவனங்கள் தங்களுடைய தொழிலாளர்களை தற்காலிகமாக வேலையில் இருந்து நீக்கும் காலத்தில் அலவன்ஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்கிற விதியை அமல்படுத்தவில்லை என்று இதிலே குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. பல்வேறு கட்டங்களைப் போராட்டங்கள் பல நடத்தி, தொழிலாளர் வர்க்கம் பல்வேறு சலுகைகளைப் பெற்றுள்ள இந்த நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இருப்பது நியாயமற்றதாகும். முதலாளிகள் தொழிலாளர்களை தங்கள் இஷ்டப்படி தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்து விட்டு, அலவன்சும் கொடுக்காமல் இருப்பதால், தொழிலாளர்கள் பட்டினி கிடக்கும் நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்திலே நாம் கொண்டு வருகிற திருத்தங்கள் அந்த வகையில் உணர்வுகளைப் பிரதிபலிப்பதாக இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 மார்ச் 7]

[திரு. கு. ரமணி]

REPORTING SECTION

இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளதுபோல், தற்போது 44 நிறுவனங்களில் தான் இன்றைக்குச் சப்ஸிடென்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்தில் உள்ள பெரிய ஆலோசனைக் குழுவில் பேசுகின்ற நேரத்தில் கூட முதலாளிகள் பிரதிநிதிகள் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளைச் சந்தித்துப் பேசுகிற நேரத்தில் இதனைக் கொள்கை அளவில் ஒப்புக் கொண்டு போய் இருக்கிறார்கள். அதை அவர்கள் நடைமுறைப்படுத்தாத நிலையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, இதை ஆதரிக்கக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம். அந்த வகையில் பாராட்டுகிறோம்.

இதிலே சில திருத்தங்கள் வேண்டும் என்று முக்கியமாகச் சொல்கிறோம். முதலாவதாக இரண்டாவது செக்ஷனில் இருக்கும் இரண்டாவது பிரிவில் ஒரு திருத்தம் செய்ய வேண்டும். மற்ற மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் கூட இதை எடுத்துக் காட்டினார்கள். சூப்பர்வைசரி ஸ்டாப் சம்பந்தப்பட்டதாக அது இருந்த போதிலும் 500-க்கு மேல் ஊதியம் பெற்றால், அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகாது என்பதாகும்.

ஆனால் அப்படிப்பட்ட சூப்பர்வைசரி ஸ்டாப் என்பவர்களைப் பொறுத்த வரையில் 500 ரூபாய்க்குக் கீழே சம்பளம் வாங்குகின்றவர்களை இன்றைக்குப் பார்க்க முடியாது. ஆகவே அந்த வகையில் பார்க்கின்றபோது அவர்கள் சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்டால் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான அலவன்சும் கிடைக்காத ஒரு நிலை இருக்கின்றது. அது சரியல்ல. ஆகவே அதை மாற்ற வேண்டும். அதை 1,600 ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம் அதற்கு சற்று அதிகமாக வைத்தால் கூட ஓரளவுக்கு சரியாகத் தான் இருக்கும். இருந்தாலும் 1,600 ரூபாய் என்றாவது அந்த சம்பள நிலையை வைத்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே அவ்வாறு திருத்த வேண்டும்.

அடுத்து இரண்டாவது செக்ஷனில் முதலாவது உப பிரிவில் நிறுவனம் என்பதற்கு மத்திய அரசு அல்லது மாநில அரசு அலுவலகம் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு மத்திய அரசு அலுவலகம் அல்லது மாநில அரசு அலுவலகம் அல்லது துறை என்று இருப்பதை எடுத்து விட வேண்டும். அப்படி என்றால் இதிலே மத்திய அரசு என்று வருவதையும் சேர்த்து எடுக்க வேண்டி வருமே என்று கேட்பதற்கு அவசியம் இல்லை. ஏனென்றால் ஓர் இரயில்வே நிர்வாகம்; அல்லது யாதொரு சுரங்கம் அல்லது எண்ணெய் வயல்; அல்லது யாதொரு பெருந் துறைமுகம், அல்லது யாதொரு மத்திய அரசின் பொதுத்துறை நிறுவனத் தொழில் என்று கடைசியிலே வருகின்றது. அவ்வாறு வருவதால் இந்த இடத்திலே அதை நீக்கி எடுத்து விடலாம். ஆகவே மத்திய அரசின் அல்லது மாநில அரசின் ஓர் அலுவலகம் அல்லது துறை என்றே அந்த வரி அங்கே புகுத்தப்பட வேண்டிய தில்லை. அதை எடுத்துவிட வேண்டும்.

[திரு. கு. ரமணி]

[1981 மார்ச் 7]

அடுத்து மூன்றாவது செக்ஷனிலே 2-ஆவது உப பிரிவிலே இருக்கக்கூடிய முழுவதையும் நீக்கிவிட வேண்டும். இதுதான் எங்களுடைய திருத்தம். அந்த மூன்றாவது பிரிவில் பணியாளர் ஒருவர் தற்காலிகமாக பணியிலிருந்து நீக்கப்படுவதற்கு அடுத்து முன்னர் எந்த நிறுவனத்தில் பணி புரிந்தாரோ அந்த நிறுவனத்தைத் தவிர வேறு யாதொரு நிறுவனத்திலும் பணி புரியக் கூடாது என்று இருக்கின்றது. அப்படிப் பணி செய்தால் அவருக்கு எந்த விதமான அலவன்சும் கொடுக்கப்படமாட்டாது என்று இருக்கின்றது. ஆனால் ஒரு பணியாளர் என்பவர் சல்பென்ட் செய்யப் பட்டு 90 நாட்கள் இருக்கின்றார் என்று வைத்துக் கொள்கின்ற நிலையில் அவருக்கு 50 சதவீதம் தான் ஊதியம் கொடுக்கப்படுகின்றது. அந்த 50 சதவீதம் வருமானத்தை வைத்துக் கொண்டு அவர் அந்த நாட்களிலே வாழவேண்டி இருக்கின்றது. ஆனால் பின்னர் விவகாரம் எல்லாம் முடிந்ததற்குப் பிறகு அவரைப் பணியில் சேர்த்துக் கொண்டால் அவருக்கு அந்தச் சம்பள பாக்கி கொடுக்கப்பட்டுவிடும் என்று சொன்னால்கூட அந்தக் காலத்திலே அவர் அந்த பாதி சம்பளத்தை வைத்துக் கொண்டு கஷ்டப்பட வேண்டி இருக்கின்றது அல்லவா? மேலும் அந்தக் காலத்திற்குள்ளே வேறு ஒரு நிறுவனத்திற்கோ அல்லது அலுவலகத்திற்கோ யாரும் பணிபுரிய நிரந்தரமான அளவில் செல்வதில்லை. அந்த இடைக் காலத்தில் ஏதாவது ஒரு சிறு வேலையைச் செய்து சம்பாதித்து தன் வாழ்க்கையை நடத்தினால் என்ன? ஆகவே அந்த முறையில் அந்த சரத்து தேவையில்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். அந்த சரத்தை நீக்க வேண்டும்.

அடுத்து மூன்றாவது பிரிவில் முதல் உப பிரிவின் கடைசி பாராவில் 'பணியாளர் நேரடியாகப் பொறுப்பாகும் காரணங்களால்' என்று சொல்லி இருப்பதையும் நீக்க வேண்டும். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால் 90 நாட்களுக்கு மேல் பணி நீக்கக் காலம் நீண்டு போனால் அதனால் பாதிக்கப்படக் கூடியவர் பணியாளர்தான். அவன் வேண்டும் என்றே அந்தக் கால அளவை நீட்டிக் கொண்டு போக மாட்டான். இந்த அற்ப அலவன்ஸை மட்டும் பெற்றுக் கொண்டு வாழ்ந்து விடலாம் என்று அவன் நினைப்பது இல்லை. கால நீட்டிப்பு என்ற பிரச்சினை முதலாளிகள் பக்கம் இருந்துதான் வருகின்றது. ஆகவே இந்த சரத்து அவசியம் இல்லை. இதை நீக்கிவிட வேண்டும் என்பது எங்களுடைய கருத்து. இந்தத்திருத்தத்தை அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்து 6-ஆவது செக்ஷனிலே இருப்பதை முழுமையாக நீக்க வேண்டும். அதிலே ஒரு விலக்கு பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இது குறித்து அனேகமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் குறிப்பிட்டார்கள். விலக்கு அளிக்கின்ற அதிகாரம் உண்டு என்று சொன்னால் சப்ளிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ் கொடுக்கப்பட

1981 மார்ச் 7]

[திரு. கு. ரமணி]

வில்லை என்று சொன்னால் தொழிலாளி பட்டினி கிடக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே அந்த சரத்து சரியல்ல. அதை நீக்க வேண்டும்.

அடுத்து 9-ஆவது பிரிவிலே உள்ள பாராவில் உள்ள அல்லது என்ற வார்த்தையை நீக்க வேண்டும். அதாவது மூன்று மாதம் என்ற தண்டனை சம்பந்தப்பட்ட விஷயத்தில முதலாளிகளுக்கு மூன்று மாதம் வரையில் சிறைத் தண்டனை அல்லது ஆயிரம் ரூபாய்க்குக் குறையாத அபராதம் அல்லது இந்த இரு தண்டனைகளும் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கின்றது.

[பிற்பகல் 1-20.]

நம்முடைய சரித்திரத்திலேயே, தொழில் சட்டங்களிலேயோ, தொழில் தகராறு சட்டங்களிலேயோ, முதலாளிகள் இச்சட்டங்களை மீறினால், அவர்கள் தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்ற சட்டப்பிரிவு இன்றைக்கு கிடையாது. தொழிற்சாலை சட்டங்களை மீறுவதற்கு அவர்களுக்கு தண்டனை கிடையாது, அபராதம் தான் உண்டு. அபராதத்தை அவர்கள் தாராளமாக செலுத்திவிட்டுப் போய்விடுவார்கள். அவர்கள் என்ன கையிலிருந்தா கொடுக்கப் போகிறார்கள்? தொழிலாளியிடமிருந்து ஏமாற்றும் ரூபத்தில் ஒரு பகுதியை, செலவுகளைக் கணக்கில் காட்டி அபராதத்தைச் செலுத்தி விடுவார்கள். ஆகவே தான் அந்த முதலாளிகள் தண்டனை பெற வேண்டும் என்ற வகையில் 'அல்லது' என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிட்டால், 3 மாத சிறை தண்டனையும், ஆயிரம் ரூபாய் அபராதமும் விதிக்கப்பட்ட தக்க தாக இருக்கும் என்று இருக்கும் 'அல்லது' என்ற வார்த்தை இருந்தால், அபராதம் மட்டும் தான் இருக்கும். தண்டனை அவர்களுக்கு கொடுக்கப் பெற மாட்டாது. ஆகவே அந்த திருத்தத்தை நிச்சயமாக அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும், ஏற்றுக் கொள்வார் என்றும் நம்புகிறேன்.

அடுத்து செக்ஷன் 4-லிலே ஒரு சின்ன திருத்தம். "பணியாளர்களுக்கு வரவேண்டிய தொகையை வசூலிக்க வரையறுக்கப்பட்டுள்ள முறையில் அரசுக்கு விண்ணப்பம் செய்ய வேண்டும். அரசு இது குறித்து வரையறுக்கப்படும் முறையில் விசாரணை செய்ய, தொழிலதிபருக்கு வாய்ப்பு அளித்த பிறகு, அப்பணியாளருக்கு அத்தொகை வரவேண்டியுள்ளது என்று ஐயமறத் தெளிந்தால், அரசு அத்தொகைக்காக சான்றிதழ் ஒன்றை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு வழங்க வேண்டும். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், அத்தொகையை, நிலவரி நிலுவையை வசூல் செய்வதைப் போல் வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்" என்று கொடுக்கப்பட்டிருப்பதிலே நிலவரி போன்று வசூல் செய்வது எல்லாம் நல்லதுதான். ஆனால் கால அளவு கொடுக்கப்படவில்லை, அது கொடுக்கப் பெற வேண்டும், ஒரு

[திரு கு. ரமணி]

[1981 மார்ச் 7]

3 மாத காலத்திற்குள், தொழிலாளர்களுக்கு அளிக்கப்பட வேண்டிய அந்தப் பணம் வசூலிக்கப்பட்டு அவர்களுக்கு கொடுக்கப் பெற வேண்டும் என்ற வகையில் கால அளவை நிர்ணயித்து திருத்தம் கொண்டு வரப்பட வேண்டும். இவைகள் தான் நாங்கள் கொடுத்த திருத்தங்கள். இவைகள் எல்லாம் மிக முக்கியமானவை. சிறிய திருத்தங்கள். பெரிய திருத்தங்கள் அல்ல. 6-வது பிரிவில் தண்டனையும், அபராதமும் என்று இரண்டும் சேர்த்து தொழில் அதிபர்களுக்கு வழங்கப் பெறவேண்டும் என்று இருந்தால் சரியாக இருக்கும். அந்த வகையில் திருத்தங்களைக் கொண்டு வர அமைச்சர் அவர்கள் முன் வர வேண்டும் என்று கேட்டு, இது ஒரு நல்லச் சட்டம். வெகு நாட்களாக எதிர் பார்த்த சட்டம். இந்த திருத்தங்களுடன் அவைகளை நிறைவேற்றினால் மிக மிக நல்லதாக இருக்கும். அந்த நல்ல திருத்தங்களை நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை வரவேற்று விடைபெறுகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

திரு. எல். இளையபெருமாள் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்டத்திலே கலந்துக் கொண்டு பேசுவதற்கு நான் மகிழ்ச்சியடைந்தாலும், அமைச்சர் அவர்கள் தொழிலாளர்களின் நலனுக்காக கொண்டு வந்த இந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பாக 2 விஷயங்களைச் சொல்லவிரும்புகிறேன்.

இந்தப் பொருள் விளக்கம் என்ற பகுதியில் இரண்டாம் பாராவில் 500 ரூபாய்க்கு மேல் ஊதியம் பெற்றால் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பயன்பெற இடம் பெற மாட்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருப்பது சரியல்ல. 500 ரூபாய் என்பதை 1,500 என்று திருத்திக் கொள்வது நல்லது. ஏனென்றால் ஏராளமான பேர்கள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள். சாதாரணமாக சூப்பர் வைசராக இருப்பவர்களுக்குக் கூட இப்போது 500 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளம் வருகிறது என்றாலும் கூட, தற்போது இருக்கும் சூழ்நிலையில் அவர்கள் எவ்வளவோ கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு பயம் இருக்க வேண்டும் என்று எண்ணினால் அதற்கென்று வேறு பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அதன்கீழ் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஏனென்றால் இந்த வாழ்க்கைப்படி வழங்குதலினின்றும் அவர்கள் மட்டும் விட்டுவிடப்படக் கூடாது. அவர்கள் நிறைய சிரமப்படுகிறார்கள். ஆகவே இது அவர்களுக்கும் கிடைக்குமாறு செய்யும் வகையில் அமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்ய முன் வர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

1981 மார்ச்] [திரு. எஸ். இளையபெருமாள்]

இரண்டாவது அவர்கள் பணியிலிருந்து நீக்கிவைக்கப்பட்டிருக்கும் கால அளவு 90 நாட்களுக்கு மேல் போனால் 75 சதவீத ஊதியம் கொடுக்கப் பெறவேண்டும் என்று குறிப்பிடப் பெற்றுள்ளது. 90 நாட்களுக்கு பிறகும் கூட அவர்களுடைய பிரச்சினை தீர்க்கப்படாமல் இருக்க வேண்டுமா என்ன? அப்படி 90 நாட்களுக்குள் அவர்கள் பிரச்சனை தீர்க்கப்படாவிட்டால் அவர்களுக்கு, முதலாளிகளுக்கு தண்டனை கொடுக்கப் பெறும் என்ற வகையில் இந்தச் சட்டத்தில் ஏதும் இல்லை. அதனால், அதிகமாக காலம் ஆக ஆக, அந்தத் தொழிலாளி சலித்துப் போய், என்னால் வாழ்க்கையின் துயரங்களை சிரமங்களை தாங்க முடியவில்லை—நானே ஏற்றுக் கொள்கிறேன். என்ற முறையில் அன்-கண்டிஷனல் சரண்டர் ஆகிவிடுவான். இது தவிர்க்கப்பட வேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட கால அளவுக்குள் அவன் தற்காலிக பதவி நீக்கத்தைப் பற்றிய விசாரணை முடிந்து, முடிவு எடுக்கப்பெற வேண்டும் என்று இருக்க வேண்டும். அதே போல், அப்படி அந்தக் கால அளவு 90 நாட்களுக்குள் இருந்தால் பாதி சம்பளம் என்று கொடுக்கப்பெற்றிருக்கிறது. ஏன் பாதி சம்பளம், முழு சம்பளமும் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அதற்குப் பிறகு அவர் குற்றம் செய்ததாக நிரூபிக்கப்பட்டால், வேலை நீக்கம் செய்தால் கூட பரவாயில்லை. ஆனால் தற்காலிக பதவி நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிற காலத்தில், அவர் முன்னர் பெற்று வந்த முழு சம்பளமும் அவருக்கு கொடுக்கப் பெற வேண்டும்.

ஆகவே அரைப்பட்டினி கிடப்பதைவிட அவர்களுக்கு சலுகைகள் செய்து உண்மையில் குற்றவாளிகள் என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் பதவி நீக்கம் செய்தால்கூட பரவாயில்லை. அரைப்பட்டினி யாகப் போடுவது நல்லதல்ல. • தண்டனை கொடுக்கும் விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரமணி அவர்கள் திருத்தம் கொண்டு வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை கட்சி நோக்கம் இல்லாது தொழிலாளர் வர்க்கம் என்ற முறையில் அதை அனுசரித்துச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் எவ்வளவு நன்மை பயக்கக்கூடியது என்பதை பேசிய அத்துணை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் பாராட்டியதிலிருந்து நாடே அறிந்து கொள்ளும். சுதந்திரம் பெற்று 32 ஆண்டுகள் ஆகியும் ஸ்ரீ பென்ஷனில் இருக்கக்கூடிய அதாவது தாற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு கட்டாயம் ஏதாவது ஒரு தொகை தரவேண்டுமென்ற சட்டத்தைக் கொண்டு வரவில்லை. மாடல் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர், மாதிரி நிலையாணையில் அரசு பிறப்பித்திருக்கிற உத்தரவு முதல் 90 நாட்களுக்கு 50 சதவீதம் என்றும் அதற்கு மேல் போனால் 75 சத

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மார்ச் 7]

வீதம் என்றும் தரவேண்டும் என்று மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் இருக்கிறது. மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் இருக்கிற காரணத்தால் அந்தந்த நிறுவனங்களில் உள்ள ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்ஸில் இணைத்து விட வேண்டும் என்பதல்ல. ஆனால் முதலாளிகளோ, தொழிற்சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களோ டெப்டி லேபர் கமிஷனரிடம் 14 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுத்து மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் உள்ளது போல் 90 நாட்கள் வரை பாதிச் சம்பளமும் 90 நாட்களுக்கு மேல் போனால் 75 சதவீதம் சம்பளமும் தரவேண்டும் என்று நிலையானையைத் திருத்த வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்திருப்பார்களேயானால் டெப்டி லேபர் கமிஷனர் மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி கொடுக்க வேண்டும் என்ற காரணத்தால் அப்படி தீர்ப்பு தந்து விடுவார்கள், தொழிலாளர்கள் பலன் பெற்றிருப்பார்கள். இந்த அரசின் வருத்தமெல்லாம், பெரிய தொழிற் சங்கங்கள் உள்பட பன்னெடுங் காலமாக தொழிற்சங்க இயக்கத்தில் அவர்கள் வாழ்நாட்களைக் கழித்து பல தியாகங்கள் செய்து அவர்கள் செய்த தியாகங்களைப் படித்துப் பார்த்தாலே பயந்து விடக்கூடிய அளவிற்கு, அச்சமுறக்கூடிய அளவிற்கு தியாகங்கள் செய்தவர்கள் எல்லாம் கூட அவர்களாக முன்வந்து இந்தத் திருத்தத்தைச் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. அதன் பலனாகத் தான் பெரும்பாலான தொழிற்சாலைகளில் ஸப்ஸிஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ், ஸஸ்பென்ஷன் செய்தால் பணம் முதலாளிகள் கொடுப்பதில்லை. முதல் 90 நாட்களுக்கு 50 சதவீதம், 90 நாட்களுக்குமேல் ஆகிவிட்டால் 75 சதவீதம் கொடுக்க வேண்டும். அதைக்கூட பெறுவதற்கு முதலாளிகளும் அதைச் செய்ய முன்வரவில்லை. பெரும்பாலான தொழிற் சங்கங்களும் முன்னுக்கு வரவில்லை. இதைப்பற்றி விவாதித்துக் கொண்டிருந்தபோது தான் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு நாள் சொன்னார்கள். ஏன் மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை சேர்த்துவிடக் கூடாது என்று டிஸ்கஸ் செய்தோம். அப்போது அவர்கள் சொன்னார்கள், மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் சேர்த்து விட்டால் பிறகு அந்தந்த நிறுவனங்களின் சொந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் இணைப்பதும் இணைக்காமல் இருப்பதும் முதலாளிகள் அல்லது தொழிற் சங்கத் தலைவர்கள் செய்ய வேண்டிய வேலை. ஆகவே இதற்கு என்று ஒரு தனிச்சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னதற்கேற்பத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் மிகப் பெருமையோடு சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

என்னுடைய ஞாபகம் சரியாக இருக்குமானால் கேரளாவிலும் மகாராஷ்டிராவிலும்தான், இந்த இரு மாநிலங்களில்தான் இப்பேர்ப்பட்ட சட்டம் இருப்பதாகச் தெரிகிறது. **என் ஞாபகம் சரியானால் — If my memory does not betray me,** மூன்றாவதாக தமிழ்நாட்டில்தான் கொண்டுவருகிறோம். மூன்றாவதாக தமிழ்நாட்டில் கொண்டுவந்தாலும் தமிழகத்தில் முதன்

1981 மார்ச் 7]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

முதலாக இப்பேர்ப்பட்ட பாதுகாப்பு தரப்படுகிறது புரட்சித் தலைவர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் ஆட்சியில்தான் என்பதைக் கூறுவதில் மெத்த மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : ஒரு 'பாக்ச்சவல் ஏரரை' எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1978-ல் வெஸ்ட் பங்கால் ஸ்ப்ளிஸ் டன்ஸ் அலவன்ஸ் ஆக்ட் என்ற சட்டம் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 1.30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் அனுமதி யோடு பேரவையின் நேரத்தை நீட்டிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, அதற்காகத் தான் நான் ஏற்கனவே சொன்னேன். என்னுடைய ஞாபகம் சரியாக இருந்தால் என்று சொன்னேன். அவர் சொல்வது சரியாக இருந்தால், அதை நாங்கள் பாராட்டத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால், தமிழகத்தைப் பொறுத் வரையில் இதுவரை எத்தனையோ ஆட்சிகள் நடந்திருக்கின்றன. மாண்புமிகு இளையபெருமாள் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் மிக்க செல்வாக்குள்ள காங்கிரஸ்காரர். அவர்களுடைய ஆட்சி கூட நடந்திருக்கிறது. அவர்களுக்கு திருத்த வேண்டுமென்று எண்ணம் ஏற்படவில்லை. தொழிலாளர்களுக்கு இப்படி சலுகைகள் தரவேண்டுமென்று நினைக்கவில்லை. அதேபோல், பேசும் சப்ஜக்டோடு சுவை கலந்த பேச்சோடு, தியேட்ரிக்ஸ் ஆக்ஷனோடு பேசக் கூடியவர் அருமைச் சகோதரர் துரை முருகன் அவர்கள். அவர்கள் கட்சிகூட இந்த நாட்டை ஆண்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு கூட இப்படி சஸ்பென்ஷனிலே இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு சாப்பிடுவதற்கான சப்சிஸ்டென்ஸ் அலவன்சு கொடுக்கவேண்டும், உடலிலே உயிர் ஒட்டிக் கொண்டிருப்பதற்காக அவர்களுக்கு உதவ வேண்டுமென்ற எண்ணம் ஏற்படவில்லை. ஆனால், புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஆட்சி வந்தபிறகுதான், 'பார் தி பர்ஸ்ட் டைம். அதாவது தமிழ் நாட்டிலேயே முதல் முறையாக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. (கைதட்டல்).

இதிலே இப்படி பல சலுகைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. முதல் 90 நாட்கள் சஸ்பென்ஷனிலே இருந்தால், அவர் முதலிலே வாங்கிய ஊதியத்தில் 50 சதவீதம் கொடுக்கவேண்டும்; அதற்குப் பிறகு, 180 நாட்கள் வரை 75 சதவீதம் கொடுக்கவேண்டும். இந்த 180 நாட்களைத்தாண்டி, ஒருவர் சஸ்பென்ஷனிலே இருந்தால், அவருக்கு 'புல் வேஜ்' அதாவது பூரா சம்பளமும், வேலை ஒன்றும் செய்பாமலேயே முழுச் சம்பளம் அவர் வாங்கலாம்.

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மார்ச் 7]

இது எதற்காக? முதலாளிகள் 180 நாட்களுக்கு மேலாக ஒரு வரை சஸ்பென்ஷனிலே வைக்காத ஒரு நிலையை உருவாக்க வேண்டும், விரைவிலே அந்த விசாரணையை நடத்தி முடிப்பதற்கு ஏதுவாக இருக்கும் என்ற காரணத்தித்தினால்தான் முழுச் சம்பளமும் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். இந்தச் சலுகை எப்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். ஒரு தொழிலாளி 6 மாதங்களுக்கு மேல் சஸ்பென்ஷனில் வைக்கப்பட்டால், 'ஹிவில் கெட் புல் வேஜ்' அதாவது முழு ஊதியமும் கொடுக்க வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தைத் தான் அரசு செய்திருக்கிறது. புரட்சித் தலைவர் ஆட்சி என்ன செய்தது என்று சரித்திரத்தில் எழுதப்படும்போது, இது பொன் எழுத்துக்களால் பொறிக்கப்படும்; எழுதப்படும். இதுவும் அதிலே நிச்சயமாக இடம்பெறும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு புரட்சியான சட்டத்தை நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். (கைதட்டல்).

நம்முடைய அருமைச் சகோதரர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரை முருகன் அவர்கள் விதிவிலக்கு கொடுப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள், அவர்களுடைய அனுபவத்தை, அவர்கள் கட்சி ஆளும்போது நடந்த அனுபவத்தை வைத்துக் சொல்கிறார். 'முதலாளிகள் பக்கம் விழுந்து விடுவார்கள்', 'முதலாளிகள் பக்கம் சேர்ந்து விடுவார்கள்' என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அது அவர்களுடைய பர்சனல் எக்ஸ்பீரியன்ஸ். அதிலே நான் தலையிட விரும்பவில்லை. எங்களைப் பொறுத்த வரை, நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். எந்த முதலாளிகள் தயவிலையும் இந்த ஆட்சி நடத்தத் தேவையில்லை. இந்த ஆட்சியை நடத்தக்கூடியவர், வாரி வாரி வழங்கிய வள்ளல், சிவந்த கரங்களுக்குச் சொந்தக்காரர். கொடுத்து கொடுத்து சிவந்த கரங்கள் என்ற காரணத்தினாலே என்று நான் பேசினேன். (குறுக்கீடு) நீங்கள் பேசும்போது நான் குறுக்கிடவில்லை. நீங்கள் எவ்வளவோ அட்டாக் பண்ணீர்கள். நான் பொறுமையாக தாங்கிக் கொண்டிருந்தேன். எனவே, குறுக்கிட வேண்டாம். இந்த எக்ஸ்செம்ஷன் புரொவிஷனை நாங்கள் புதிதாகக் கொண்டு வரவில்லை. ஏற்கனவே எல்லா சட்டங்களிலும் இருக்கிறது. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் ஆக்டிலே இருக்கிறது. அதை நான் படிக்கிறேன்.

Section 14—Power to exempt.—The appropriate Government may by notification in the official Gazette exempt conditionally or unconditionally any industrial establishment or class of industrial establishment from all or any of the provisions of this Act.

இதே பிரிவு இருக்கக்கூடாது என்று பேசிய திரு. ரமணி அவர்கள் பக்குவமாக, அரசியல் ரீதியாக இதை விமர்சனம் செய்தார்கள். இந்த செக்ஷனையே அவருக்கு நான் காணிக்காகய

1981 மார்ச் 7]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

வைக்கிறேன். திரு. துரை முருகன் அவர்கள் பாணி வேறு என்பதை நான் ஏற்கனவே சொல்லி விட்டேன். அந்த வகையில் இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்டில் பல செக்ஷன்களை யொட்டி, இந்தச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே செக்ஷன் 9 (பி)யிலே,

9-B. Power of Government to exempt — Where the appropriate Government is of opinion that the application of the provisions of Section 9-A to any class of industrial establishments or to any class of workmen employed in any industrial establishment affect the employers in relation thereto so prejudicially that such application may cause serious repercussion on the industry concerned and that public interest so requires, the appropriate Government may, by notification in the official gazette, direct that the provisions of the said section shall not apply or shall apply, subject to such conditions as may be specified in the notification, to that class of industrial establishments or to that class of workmen employed in any industrial establishment.

அது மட்டுமல்ல. என்னுடைய ரூபகம் சரியாக இருக்குமானால், போனஸ் ஆக்டின் செக்ஷன் 36-ல் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய குறைந்தபட்ச போனஸ்கூட கொடுக்கத் தேவையில்லை என்ற செக்ஷன் இருக்கிறது. ஆனால், புரட்சித் தலைவர் ஆட்சி ஏற்பட்டு, இதுவரையில் பல நிறுவனங்கள் எங்களுக்கு விதிவிலக்குத் தரவேண்டும், போனஸ் தர வேண்டியதில்லை என்று கேட்டிருந்தும், புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதுவரையில் எந்த விதிவிலக்கும் தரவில்லை என்பதையும் நான் இந்த நேரத்திலே மிகப் பெருமையோடு, நெஞ்சை நிமிர்த்தி சொல்லிக் கொள்கிறேன். (கைதட்டல்). மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நன்றாகத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக சொல்கிறேன். எங்களுக்கிருக்கின்ற உணர்வெல்லாம் எந்தெந்த வகையிலே எவ்வளவு வேகமாக தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு செய்ய வேண்டும் என்பது தான்; அதற்காகத் தான் இப்படிப்பட்ட 'பெனபிசியல் லெஜிஸ்லேஷன்' கொண்டு வந்திருக்கிறோம். எனவே இந்தச் சட்டத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ரமணி அவர்கள் சொன்னதின் பேரிலும், ஆறுமுகம் அவர்கள் சொன்னதின் பேரிலும், விதி விலக்கு என்பது இருக்கக் கூடிய ஒன்று. ஆகவே இந்த அரசை பொறுத்த வரையில் எந்தவிதமான பயமும் இருக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். 500 ரூபாயைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதைப் பொறுத்த வரையில் தொழிலாளர் நல அமைச்சர்கள் கூட்டம் டெல்லியில் நடந்த போது அதை அதிகமாக உயர்த்த வேண்டுமென்று முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே மாண்புமிகு இளையபெருமாள்

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மார்ச் 7]

அவர்கள் டெல்லிக்குப் போனால் அங்குள்ள தலைவரைப் பார்த்து அந்தச் சட்டத்தை அவசரமாக கொண்டுவரச் சொல்லுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் இதில் பொறுப்பு இருக்கிறது. டெல்லியிலே இருக்கிற ஆளும் கட்சி அந்தச் சட்டத்தை திருத்த இருக்கிறது. அந்தத் திருத்தம் வந்த பிறகு இங்கும் அந்த திருத்தம் 'ஆட்டோமேடிக்காக' திருத்தப்படும்.

பீனல் புரொவிஷனைப் பொறுத்த வரையில், இதனால் பாதிக்கப்படக் கூடியவர்கள் முதலாளிகளாகத்தான் இருப்பார்கள். ஏன் என்றுச் சொன்னால் 50 சதவீதம், 90 சதவீதம் தரவேண்டும் முழு சம்பளமும் தரவேண்டும் என்று சொல்கிறோம். அதை தரவில்லை என்றால் அரசாங்கத்திற்கு தெரியப்படுத்தினால், அதை வசூல் செய்து கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும். இந்தப் பணத்தை எடுத்துக் கொண்டு யாரும் ஓடிவிட முடியாது என்று சொல்லி கொள்கிறேன்.

எந்த சட்டமாக இருந்தாலும் பீனல் கிளாஸ் இருக்கும். தண்டனை என்பது யாராவது இந்த சட்டத்தை மீறினால், அதாவது 50 சதவீதம் கொடுக்கவில்லை என்றால், 75 சதவீதம் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னால், அந்த 'கண்டிண்டென்சி யில்' தான் அந்த சூழ்நிலை ஏற்படும். அப்படி ஏற்படும் போது தண்டிக்காமல் இருக்க முடியுமா? சொல்லியிருக்கக் கூடிய இந்த தண்டனை இருக்கட்டும். இந்த சட்டம் செயல்முறைக்கு வரட்டும். செயல்படுத்தி இன்னும் ஏதாவது திருத்தங்கள் தேவை என்று சொன்னால் நாம் அதை செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லி, நேரம் அதிகம் ஆகிவிட்டது. விரைவிலே 'பாஸ்' செய்தால் தொழிலாளர்கள் பலன் பெறுவார்கள் என்ற காரணத்தால் இதை நிறைவேற்றித் தர கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : "தமிழ் நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படிவழங்கல் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 13/1981) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருத்தங்களை தாங்கள் மொத்தமாக வாக்கெடுப்புக்கு விட்டுவிடலாம்.

1981 மார்ச் 7] [திரு. என். சங்கரய்யா]

மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், இந்த விதிவிலக்கைப் பொறுத்தவரையில், அவரே படித்தவரையில் தொழில் பாதுகாக்கப்படும் என்பது அதிலேயே இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது அரசாங்கம் கொண்டு வந்துள்ள மசோதாவில் பொது நலனை உத்தேசித்து தான் இருக்கிறது. இரண்டாவது நாங்கள் கொடுக்கக்கூடிய திருத்தங்களை அவரே சொன்னார்கள், எப்படி இந்த சட்டம் வேலை செய்கிறது என்று பார்ப்போம் என்று; அரசாங்கம் இந்த சட்டத்தை பரிசீலனை செய்யும்போது நாங்கள் கொண்டு வந்த திருத்தங்கள் பொருத்தமானதா என்பதை அனுபவம் அவர்களுக்கு எடுத்து காட்ட வேண்டுமென்பதற்காகவும், நாங்கள் எங்கள் திருத்தங்களை வற்புறுத்தப் போகிறோம். திருத்தங்களை தாங்கள் மொத்தமாக வாக்கெடுப்புக்கு விடலாம்.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“ பிரிவு 2 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.”

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

பிரிவு 2 (ஏ) (i) ல் 500 ரூபாய் என்பதற்குப் பதிலாக ரூபாய் 1600 என்று சேர்க்கவும்.

பிரிவு 2 (சி) (i) ல் உள்ள “மத்திய அரசின் அல்லது மாநில அரசின் ஓர் அலுவலகம் அல்லது துறை” என்பதை நீக்கவும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

பிரிவு 2: 2 (ஏ) பிரிவில் “ஆனால் இதில் பின்வருவோர் அடங்க மாட்டார். என்ற வரியையும் () () என்ற பிரிவுகளையும் நீக்கவும்;

2 (பி) பிரிவில் “கண்காணிக்கவும்” என்ற வார்த்தையை நீக்கிவிட்டு அதற்குப் பதிலாக நிர்வாகம் (Management) செய்யவும்” என்பதைச் சேர்த்துக் கொள்ளவும்.

திருத்தங்கள் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றன.

திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

[1981 மார்ச் 7]

(பிற்பகல் 1-40)

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“பிரிவு 3 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்.”

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

“மூன்றாவது பிரிவில் 2-வது உப பிரிவை முழுவதும் நீக்கி விடவும்.

3 (1)-ன் கீழ் உள்ள கடைசி பாராவில் ‘பணியாளர் நேரடியாகப் பொறுப்பாகும் காரணங்களால் ‘என்று ஆரம்பிக்கும் அப்பிரிவு முழுவதையும் நீக்கவும்.’”

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப் பெற்றது.

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன் மொழிகிறேன்.

“3 (1) பிரிவின்கீழ் உள்ள 3-வது பாராவில் முதல் வரியில் வரும் குற்றவியல் நடவடிக்கை” என்பதை நீக்கவும்.

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப் பெற்றது.

திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி—“பிரிவு 4 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்.”

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

4-வது பாராவில் முதல் பாராவிற்கு கடைசியில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்’ என்ற வார்த்தைகளுக்குப் பிறகு கீழ்க்கண்டவற்றை சேர்க்கவும்.

‘ஒரு பணியாளர் மனு கொடுத்து மூன்று மாதத்திற்குள் இந்நடவடிக்கைகளை எடுத்து பூர்த்தி செய்ய வேண்டும்.’”

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

1981 மார்ச் 7]

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

இறுதியில் கீழ்க்கண்ட வாசகங்களைச் சேர்க்கவும். “பணியாளர் ஒருவர் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டும் விட்டாலும், தொழிலதிபரிடமிருந்து வாழ்க்கைப்படி தொகையை வசூலிக்கும் உரிமை எவ்விதத்திலும் பாதிக்கப்படக்கூடாது.”

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப் பெற்றது.

திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 6.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை விதி 100, உள் விதி (2) இன் கீழ் திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன், திரு. ஆர். கருப்பையா ஆகியோரின் திருத்தங்கள் ஏற்கப்படவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பிரிவை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம்.

பிரிவு 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 7, 8 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 9.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி— “பிரிவு 9 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெற வேண்டும்.”

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

“9 ம் பிரிவில் முதலாவதாக உபயோகப்படுத்தப்பட்டிருக்கும் ‘அல்லது’ என்ற வார்த்தையை நீக்கவும்.

[1981 மார்ச் 7]

இரண்டாவது முறையாக 'அல்லது இவ்விரு தண்டனையும்' என்ற வார்த்தைகளை நீக்கவும்."

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 9 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 10 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 11.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி —

பிரிவு 11 சட்டமுன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

"பிரிவு 11 (1) வது பிரிவில் மூன்றாவது வரியில் வருகின்ற ஓர் அதிகாரியால் என்ற வார்த்தைக்குப் பிறகு 'அல்லது பாதிக்கப்பட்ட பணியாள்', என்பதைச் சேர்க்கவும்."

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 11 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 12.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி — "பிரிவு 12 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்."

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

1981 மார்ச் 7]

“பிரிவு 12 (1) வது பிரிவில் ஒன்றை என்ற வார்த்தைக்குப் பின்னால் ‘ஒரு மாதத்திற்குள்’ என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்கவும்”.

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வி யுற்றது.

பிரிவு 12 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 13 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 1 சட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெறவேண்டும்.”

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்.

“பிரிவு 1 (3) அரசு அறிவிப்பு வெளியிட்டுள்ள குறிப்பிடக் கூடிய நாள் அன்று இது செயலுக்கு வரும் என்பதை நீக்கவும். ‘இது உடனடியாக செயலுக்கு வரும்’ என்பதைச் சேர்க்கவும்”

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வி யுற்றது.

பிரிவு 1 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை அனுமதிக்கிறேன் “தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வாழ்க்கைப்படி வழங்கல் சட்டமுன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 13/1981) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.